

МАТЕРИАЛЫ К ИЗУЧЕНИЮ ФАУНЫ И НАСЕЛЕНИЯ ПТИЦ КИТАЙСКОГО СЕКТОРА БАССЕЙНА ОЗЕРА ХАНКА

Ю.Н. Глущенко^{1,2}, Е.А. Волковская-Курдюкова², Д.В. Коробов², И.Н. Кальницкая²

[Gluschenko Yu.N., Volkovskaya-Kurdiukova E.A., Korobov D.V., Kalnitzkaya I.N. Data to the knowledge of the fauna and the community of birds of the Chinese sector of Khanka Lake basin]

¹Уссурийский государственный педагогический институт, ул. Некрасова, 35, г. Уссурийск, 692500, Россия. E-mail: yu.gluschenko@mail.ru

¹Ussuryisk State Pedagogical Institute, 35 Nekrasova st., Ussuryisk, Primorye territory, 692500, Russia. E-mail: yu.gluschenko@mail.ru

²Ханкайский государственный природный биосферный заповедник, ул. Ершова, 10, г. Спасск-Дальний, 692245, Приморский край, Россия. E-mail: certhia@yandex.ru; dv.korobov@mail.ru

²State Nature Biosphere Zapovednik «Khankaisky», 10 Yershova st., Spassk-Dalny, Primorye territory, 692245. Russia. E-mail: certhia@yandex.ru; dv.korobov@mail.ru

Ключевые слова: птицы, авифауна, население, Ханка, Китай

Key words: birds, fauna, community, Khanka, China

Резюме. Приводятся данные по фауне и населению птиц китайского сектора бассейна оз. Ханка в осенний период. Тростниковая сутора (*Paradoxornis heudei*) и китайский ремез (*Remiz consobrinus*) впервые вносятся в фаунистический список данной территории. Даны сведения о численности птиц в этот период и характеру распределения хищных птиц.

Summary. Data on the autumn avifauna of the Chinese sector of the basin of Khanka Lake are given. Reed Parrotbill (*Paradoxornis heudei*) and Chinese Penduline Tit (*Remiz consobrinus*) are included in the check list of the region for the first time. Data on the birds abundance and on the distribution pattern of birds of prey are supplied.

ВВЕДЕНИЕ

Озеро Ханка является самым крупным пресным водоемом на северо-востоке Азии, площадь водной поверхности которого превышает 4 тысячи км² при средней глубине 4,5 м. В бассейне озера размещены уникальные водно-болотные экосистемы, населённые богатой и своеобразной авифауной, благодаря которой оно было включено в список водоемов международного значения (Рамсарская конвенция). 28 декабря 1990 г. в российском секторе бассейна Ханки был организован Ханкайский государственный природный заповедник, которому 29 июня 2005 г. был присвоен статус биосферного резервата. В 1986 г. в китайском секторе бассейна был создан природный резерват «Синкай-Ху», который в 1994 г. стал национальным, а в 2007 г. также получил статус биосферного. В 1996 г. между Правительствами Российской Федерации и Китайской Народной Республики было подписано соглашение о создании международного заповедника «Озеро Ханка» на базе вышеупомянутых особо охраняемых природных территорий.

Деятельность международного заповедника «Озеро Ханка» направлена на охрану флоры, фауны и природных комплексов, расположенных в бассейне оз. Ханка и долины р. Сунгача, а также ведение совместного долгосрочного мониторинга экосистем и составляющих компонентов. Программа трансграничного сотрудничества в настоящее время включает, в частности, проведение совместных полевых учетов редких и фоновых видов животных в заповеднике «Ханкайский» и резервате «Синкай-Ху», а также подготовку и издание аннотированных списков флоры и фауны бассейна оз. Ханка. Инвентаризационные работы по фауне и населению птиц российской части бассейна делятся более 150 лет, и его авифаунистический состав, насчитываю-

щий на Приханкайской низменности 361 вид [Глущенко и др., 2006], выявлен достаточно полно. В отличие от этого авифаунистические исследования в пределах китайской части территории проводятся гораздо менее интенсивно, а степень новизны соответствующих научных публикаций отстаёт ещё в большей мере. Согласно именуемому обзору [Li Wenfa et al., 1994] и его критическому анализу для этой территории было известно лишь 180 видов птиц [Бочарников и др., 2001]. При этом достоверность включения в список птиц ряда видов весьма сомнительна, что, к примеру, касается таких особо охраняемых видов, как желтоклювая цапля – *Egretta eulophotes* (Swinhoe, 1860). К сожалению, эти фаунистические ошибки затем автоматически появляются в более поздних глобальных обзорах [Important Birds Areas..., 2004]. Таким образом, очевидна необходимость интенсификации совместных российско-китайских авифаунистических работ в китайском секторе бассейна Ханки с применением унифицированных методик и единой систематики, что в первую очередь должно привести к значительному пополнению и корректировке опубликованного ранее списка птиц.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

В рамках проведения очередного российско-китайского научно-практического семинара, состоявшегося в период с 21 по 28 октября 2010 г. на базе Национального биосферного резервата «Синкай-Ху» авторами были проведены мониторинговые работы по исследованию птиц. Полевые исследования проходили во все дни указанного периода и осуществлялись в виде автомобильных, лодочных и пеших маршрутных учётов и наблюдений со специальных вышек. Все учёты носили в первую очередь рекогносцировочный

характер. На автомобильных учётах, суммарная протяжённость которых составила 634 км, регистрировались преимущественно представители соколообразных птиц (*Falconiformes*), а также крупные представители птиц водно-болотного комплекса. Лодочные учёты проводились на акватории оз. Малая Ханка (суммарная протяжённость около 60 км) с целью выяснения видового состава и получения общей оценки численности водоплавающих и околоводных птиц. Комплексными пешими маршрутными учётами миграционного аспекта населения птиц, суммарная протяжённость которых составила 4,8 км, были охвачены лесные участки, расположенные, главным образом, на песчаной косе, разделяющей озёра Ханка и Малая Ханка. При этом применялась методика комплексных маршрутных учётов, без ограничения учётной полосы, с оценкой радиальных расстояний обнаружения (Равкин, Челинцев, 1990; Челинцев, 1993). Протяжённость пеших учётных маршрутов определялась по показаниям электронного шагомера. Для расчёта видовой эффективной ширины учётной полосы использовалось арифметическое среднее из радиальных расстояний от учётчика до объекта учёта.

Характеризуемый сезонный аспект относится к периоду затухания миграционных процессов у большинства видов птиц. К этому времени уже практически завершился пролёт у группы дальних мигрантов, в то время как у многих птиц из группы ближних мигрантов и совершающих регулярные сезонные кочёвки он протекал ещё достаточно интенсивно. Фенологически, эта фаза совпадает с концом осени, характеризующимся самым заметным в годовом ходе снижением температуры. Погодные условия характеризовались сменами двух краткосрочных потеплений и одного похолодания. По ночам на озёрах и истоках р. Сунгача уже устанавливался первый тонкий заберег, по утрам разбиваемый ветром в мелкую сугу.

Во время проведения учётов были в разной степени обследованы все участки территории и акватории Национального резервата «Синкай-Ху», что позволило представить общую картину размещения его водно-болотных угодий. Для сравнительного анализа фауны и населения птиц китайского и российского секторов бассейна оз. Ханка в настоящей работе были использованы данные учётных маршрутов, проведённых нами на Приханкайской низменности в пределах Приморского края в 2004, 2009 и 2010 гг. Систематика птиц дана по Е.А. Коблику с соавторами [2006].

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЯ

За весь период наших работ в октябре 2010 г. в китайском секторе бассейна оз. Ханка было встречено либо были выявлены признаки нахождения (гнезда или перья) 92 видов птиц, принадлежащих к 11 отрядам, 32 семействам и 61 роду (табл. 1).

К наиболее интересным авифаунистическим находкам можно причислить вполне ожидаемую встречу тростниковой суторы: 24 октября в тростниковых зарослях побережья оз. Малая Ханка наблюдались две небольшие (по 5-7 особей) группы этих птиц. Данный оседлый и кочующий особо охраняемый вид был

впервые обнаружен в российском секторе бассейна оз. Ханка ещё в 1968 г. [Поливанов и др., 1973], а его численность для разных периодов последней четверти прошлого столетия оценивалась в 400 и 230 гнездящихся пар [Глущенко, Шибнев, 1981; Глущенко и др., 1995]. Второй из наиболее значимых находок следует считать китайского ремеза, также впервые внесённого нами в список птиц китайского сектора Приханкайской низменности. Пять гнёзд, оставленных птицами этого вида, нам удалось обнаружить 22 и 24 октября в водно-болотных угодьях ядра Национального резервата «Синкай-Ху» (три из них были устроены на концевых ветвях осины и два – на иве). В российском секторе бассейна Ханки китайский ремез был впервые обнаружен лишь в 2000 г., а его первые гнёзда были найдены здесь в 2001 г. [Глущенко и др., 2004].

Суммарная численность птиц на побережье озера Ханка природного резервата «Синкай-Ху», по данным наших учётов, проведённых 21-27 октября 2010 г., составила 270 особей/км², при частоте встреч 81,3 особей/ч, и встречаемости, равной 43,8 особей/км. Эти показатели были сходны с теми, что наблюдались в этот же фенологический период в глубинных участках лесного массива (площадью 16,9 км²), расположенного на северном побережье оз. Ханка на территории Приморского края (охранная зона участка «Чёртово болото» заповедника «Ханкайский»). Тогда как в занимающих сходное ландшафтное положение лесонасаждениях лесо-лугового экотона в российском секторе побережий оз. Ханка они оказались заметно выше. Так, на северном побережье оз. Ханка, по перелескам в долине р. Сунгача (охранная зона участка «Чёртово болото»), при сходной фенофазе в середине октября 2009 г. было учтено 408 особей/км² (частота встреч – 109,5 особей/ч, встречаемость – 58,8 особей/км), а на береговых валах восточного побережья оз. Ханка (участок «Речной» заповедника «Ханкайский») 4-5 ноября 2004 г. – 576,5 особей/км² (частота встреч – 159,7 особей/ч, встречаемость – 98,9 особей/км). Причина этих различий, очевидно, вызвана особенностями структуры сравниваемых лесных насаждений. На побережье озера Ханка природного резервата «Синкай-Ху» лесонасаждения на береговой полосе имеют слабо развитый ярус подлеска и поэтому мало укрыты от выхолаживающего воздействия частых здесь сильных ветров.

Наиболее высокой численностью в лесопокрытых участках природного резервата «Синкай-Ху» 21-27 октября 2010 г. характеризовались такие пролётные и кочующие виды, такие как московка, ополовник, дрозд Науманна, сибирская чечевица, урагус, восточная синица, уссурийский снегирь, восточная чёрная ворона, и более оседлые виды птиц, как обыкновенная сорока, черноголовая гаичка и обыкновенный поползень (рис. 1).

Также выраженный подъём миграционной активности наблюдался у таких видов, как седой дятел, обыкновенная пищуха, пухляк, сойка, большой пёстрый, белоспинный и малый острокрылый дятлы, сибирская завирушка, белая трясогузка, красноухая овсянка, чиж, клинохвостый сорокопуд, перепелятник и тетеревиатник. В то же время пролёт таких видов, как бурый дрозд, овсянка-ремез, юрок, большая горлица,

Таблица 1

Список видов птиц, зарегистрированных в Национальном резервате «Синкай-Ху»
и на окружающих территориях в период с 21 по 28 октября 2010 г.

№ п/п	Русское название	Латинское название	Количество (особей)
1.	2.	3.	4.
ОТРЯД ПОГАНКООБРАЗНЫЕ – PODICIPEDIFORMES			
Семейство Поганковые – Podicipedidae			
1.	Малая поганка	<i>Tachybaptus ruficollis</i> (Pallas, 1764)	8
2.	Серощёкая поганка	<i>Podiceps grisegena</i> (Boddaert, 1783)	2
3.	Чомга	<i>P. cristatus</i> (Linnaeus, 1758)	++
ОТРЯД ПЕЛИКАНООБРАЗНЫЕ – PELECANIFORMES			
Семейство Баклановые – Phalacrocoracidae			
4.	Большой баклан	<i>Phalacrocorax carbo</i> (Linnaeus, 1758)	8
ОТРЯД АИСТООБРАЗНЫЕ – CICONIIFORMES			
Семейство Цаплевые – Ardeidae			
5.	Большая белая цапля	<i>Egretta alba</i> (Linnaeus, 1758)	117
6.	Серая цапля	<i>Ardea cinerea</i> Linnaeus, 1758	7
ОТРЯД ГУСЕОБРАЗНЫЕ – ANSERIFORMES			
Семейство Утиные – Anatidae			
7.	Белолобый гусь	<i>Anser albifrons</i> (Scopoli, 1769)	++
8.	Гуменник	<i>A. fabalis</i> (Latham, 1787)	16
	Гусь, ближе не определённый	<i>Anser</i> sp.	5900
9.	Лебедь-кликун	<i>Cygnus cygnus</i> (Linnaeus, 1758)	1
	Лебедь, ближе не определённый	<i>Cygnus</i> sp.	12
10.	Кряква	<i>Anas platyrhynchos</i> Linnaeus, 1758	++++
11.	Чёрная кряква	<i>A. poecilorhyncha</i> Forster, 1781	97
12.	Чирок-свиистунок	<i>A. crecca</i> Linnaeus, 1758	149
13.	Клоктун	<i>A. formosa</i> Georgi, 1775	550
14.	Касатка	<i>A. falcata</i> Georgi, 1775	4
15.	Свиззь	<i>A. penelope</i> Linnaeus, 1758	37
16.	Шилохвость	<i>A. acuta</i> Linnaeus, 1758	32
17.	Широконоска	<i>A. clypeata</i> Linnaeus, 1758	2
18.	Красноголовый нырок	<i>Aythya ferina</i> (Linnaeus, 1758)	34
19.	Хохлатая чернеть	<i>Ay. fuligula</i> (Linnaeus, 1758)	18
20.	Морская чернеть	<i>Ay. marila</i> (Linnaeus, 1761)	1
21.	Гоголь	<i>Vucephala clangula</i> (Linnaeus, 1758)	74
22.	Луток	<i>Mergellus albellus</i> Linnaeus, 1758	6
23.	Большой крохаль	<i>Mergus merganser</i> Linnaeus, 1758	2
	Утка, ближе не определённая	<i>Anatidae</i> sp.	28000
ОТРЯД СОКОЛООБРАЗНЫЕ – FALCONIFORMES			
Семейство Ястребиные – Accipitridae			
24.	Полевой лунь	<i>Circus cyaneus</i> (Linnaeus, 1766)	4
25.	Тетеревятник	<i>Accipiter gentilis</i> (Linnaeus, 1758)	2
26.	Перепелятник	<i>A. nisus</i> (Linnaeus, 1758)	8
27.	Зимняк	<i>Buteo lagopus</i> (Pontoppidan, 1763)	51
28.	Канюк	<i>B. buteo</i> (Linnaeus, 1758)	4
Семейство Соколиные – Falconidae			
29.	Дербник	<i>Falco columbarius</i> Linnaeus, 1758	1
30.	Обыкновенная пустельга	<i>F. tinnunculus</i> Linnaeus, 1758	10

Таблица 1. Продолжение

1	2	3	4
ОТРЯД КУРООБРАЗНЫЕ – GALLIFORMES			
Семейство Фазановые – Phasianidae			
31.	Фазан	<i>Phasianus colchicus</i> Linnaeus, 1758	14
ОТРЯД ЖУРАВЛЕОБРАЗНЫЕ – GRUIFORMES			
Семейство Журавлиные – Gruidae			
32.	Японский журавль	<i>Grus japonensis</i> (P.L.S. Müller, 1776)	21
Семейство Пастушковые – Rallidae			
33.	Лысуха	<i>Fulica atra</i> Linnaeus, 1758	+++
ОТРЯД РЖАНКООБРАЗНЫЕ – CHARADRIIFORMES			
Семейство Бекасовые – Scolopacidae			
34.	Бекас	<i>Gallinago gallinago</i> (Linnaeus, 1758)	1
Семейство Чайковые – Laridae			
35.	Озёрная чайка	<i>Larus ridibundus</i> Linnaeus, 1766	++
36.	Хохотунья	<i>L. cachinnans</i> Pallas, 1811	++
37.	Сизая чайка	<i>L. canus</i> Linnaeus, 1758	++
ОТРЯД ГОЛУБЕОБРАЗНЫЕ – COLUMBIFORMES			
Семейство Голубиные – Columbidae			
38.	Сизый голубь	<i>Columba livia</i> J.F. Gmelin, 1789	++
39.	Большая горлица	<i>Streptopelia orientalis</i> (Latham, 1790)	3
ОТРЯД ДЯТЛООБРАЗНЫЕ – PICIFORMES			
Семейство Дятловые – Picidae			
40.	Седой дятел	<i>Picus canus</i> J.F. Gmelin, 1788	7
41.	Большой пестрый дятел	<i>Dendrocopos major</i> (Linnaeus, 1758)	4
42.	Белоспинный дятел	<i>D. leucotos</i> (Bechstein, 1803)	6
43.	Малый пестрый дятел	<i>D. minor</i> (Linnaeus, 1758)	3
44.	Малый острокрылый дятел	<i>D. kizuki</i> (Temminck, 1835)	2
ОТРЯД ВОРОБЬИНООБРАЗНЫЕ – PASSERIFORMES			
Семейство Ласточковые – Hirundinidae			
45.	Рыжепоясничная ласточка	<i>Cecropis daurica</i> (Laxmann, 1769)	0*
Семейство Трясогузковые – Motacillidae			
46.	Пятнистый конёк	<i>Anthus hodgsoni</i> Richmond, 1907	1
47.	Гольцовый конёк	<i>A. rubescens</i> (Tunstall, 1771)	7
48.	Белая трясогузка	<i>Motacilla alba</i> Linnaeus, 1758	19
Семейство Сорокопутовые – Laniidae			
49.	Клинохвостый сорокопут	<i>Lanius sphenocercus</i> Cabanis, 1873	3
Семейство Иволговые – Oriolidae			
50.	Китайская иволга	<i>Oriolus chinensis</i> Linnaeus, 1758	0*
Семейство Врановые – Corvidae			
51.	Сойка	<i>Garrulus glandarius</i> (Linnaeus, 1758)	16
52.	Голубая сорока	<i>Cyanopica cyanus</i> (Pallas, 1776)	10
53.	Сорока	<i>Pica pica</i> (Linnaeus, 1758)	+++
54.	Грач	<i>Corvus frugilegus</i> Linnaeus, 1758	23
55.	Большеклювая ворона	<i>C. macrorhynchos</i> Wagler, 1827	++
56.	Восточная черная ворона	<i>C. orientalis</i> Eversmann, 1841	++
57.	Ворон	<i>C. corax</i> Linnaeus, 1758	2
Семейство Завирушковые – Prunellidae			
58.	Альпийская завирушка	<i>Prunella collaris</i> (Scopoli, 1769)	3

Таблица 1. Окончание

1.	2.	3.	4.
59.	Сибирская завирушка	<i>P. montanella</i> (Pallas, 1776)	3
Семейство Славковые – Sylviidae			
60.	Чернобровая камышевка	<i>Acrocephalus bistrigiceps</i> Swinhoe, 1860	0*
Семейство Корольковые – Regulidae			
61.	Желтоголовый королёк	<i>Regulus regulus</i> (Linnaeus, 1758)	4
Семейство Мухоловковые – Muscicapidae			
62.	Восточная малая мухоловка	<i>Ficedula albicilla</i> (Pallas, 1811)	0**
Семейство Дроздовые – Turdidae			
63.	Сибирская горихвостка	<i>Phoenicurus auroreus</i> (Pallas, 1776)	1
64.	Синехвостка	<i>Tarsiger cyanurus</i> (Pallas, 1773)	3
65.	Сизый дрозд	<i>Turdus hortulorum</i> Sclater, 1863	0*
66.	Дрозд Науманна	<i>T. naumanni</i> Temminck, 1820	27
67.	Бурый дрозд	<i>T. eunomus</i> Temminck, 1831	24
Семейство Суторовые – Paradoxornithidae			
68.	Тростниковая сурога	<i>Paradoxornis heudei</i> David, 1872	12
Семейство Ополовниковые – Aegithalidae			
69.	Ополовник	<i>Aegithalos caudatus</i> (Linnaeus, 1758)	96
Семейство Ремезовые – Remizidae			
70.	Китайский ремез	<i>Remiz consobrinus</i> (Swinhoe, 1870)	0*
Семейство Синицевые – Paridae			
71.	Черноголовая гаичка	<i>Parus palustris</i> Linnaeus, 1758	++
72.	Пухляк	<i>P. montanus</i> Baldenstein, 1827	11
73.	Московка	<i>P. ater</i> Linnaeus, 1758	142
74.	Князёк	<i>P. cyanus</i> Pallas, 1770	2
75.	Восточная синица	<i>P. minor</i> Temminck et Schlegel, 1848	13
Семейство Поползневые – Sittidae			
76.	Обыкновенный поползень	<i>Sitta europaea</i> Linnaeus, 1758	++
Семейство Пищуховые – Certhiidae			
77.	Обыкновенная пищуха	<i>Certhia familiaris</i> Linnaeus, 1758	3
Семейство Воробьиные – Passeridae			
78.	Полевой воробей	<i>Passer montanus</i> (Linnaeus, 1758)	++
Семейство Вьюрковые – Fringillidae			
79.	Юрок	<i>Fringilla montifringilla</i> Linnaeus, 1758	9
80.	Китайская зеленушка	<i>Chloris sinica</i> (Linnaeus, 1766)	2
81.	Чиж	<i>Spinus spinus</i> (Linnaeus, 1758)	21
82.	Обыкновенная чечётка	<i>Acanthis flammea</i> (Linnaeus, 1758)	4
83.	Сибирская чечевица	<i>Carpodacus roseus</i> (Pallas, 1776)	7
84.	Урагус	<i>Uragus sibiricus</i> (Pallas, 1773)	++
85.	Уссурийский снегирь	<i>Pyrrhula griseiventris</i> Lafresnaye, 1841	4
86.	Обыкновенный дубонос	<i>Coccothraustes coccothraustes</i> (Linnaeus, 1758)	3
Семейство Овсянковые – Emberizidae			
87.	Красноухая овсянка	<i>Emberiza cioides</i> J.F. Brandt, 1843	6
88.	Желтогорлая овсянка	<i>Cristemberiza elegans</i> (Temminck, 1836)	++
89.	Полярная овсянка	<i>Schoeniclus pallasi</i> (Cabanis, 1851)	4
90.	Овсянка-ремез	<i>Ocyris rusticus</i> (Pallas, 1776)	++
91.	Седоголовая овсянка	<i>O. spodocephalus</i> (Pallas, 1776)	0*
92.	Лапландский подорожник	<i>Calcarius lapponicus</i> (Linnaeus, 1758)	5

Прим.: + - единицы; ++ - десятки; +++ - сотни; ++++ - тысячи; *найлены пустые гнёзда; **найлены перья.

Таблица 2

Миграционный аспект населения птиц Национального природного резервата «Синкай-Ху»
(по материалам маршрутных учётов 21-27 октября 2010 г.)

№ п/п	Вид	Численность, особей/км ²	Частота встреч, особей/ч	Встречаемость, особей/км
1.	<i>Circus cyaneus</i>	0,3	0,4	0,2
2.	<i>Accipiter gentilis</i>	0,7	0,4	0,2
3.	<i>Accipiter nisus</i>	1,1	0,4	0,2
4.	<i>Buteo lagopus</i>	1,5	1,2	0,6
5.	<i>Buteo buteo</i>	0,6	0,4	0,2
6.	<i>Falco tinnunculus</i>	0,6	0,4	0,2
7.	<i>Streptopelia orientalis</i>	2,8	1,2	0,6
8.	<i>Picus canus</i>	5,8	1,6	0,8
9.	<i>Dendrocopos major</i>	2,1	0,4	0,2
10.	<i>Dendrocopos leucotos</i>	2,8	0,8	0,4
11.	<i>Dendrocopos kizuki</i>	2,7	0,8	0,4
12.	<i>Anthus hodgsoni</i>	1,8	0,4	0,2
13.	<i>Anthus rubescens</i>	1,2	0,4	0,2
14.	<i>Lanius sphenocercus</i>	0,6	0,4	0,2
15.	<i>Garrulus glandarius</i>	3,3	0,8	0,4
16.	<i>Cyanopica cyanus</i>	0,9	0,4	0,2
17.	<i>Pica pica</i>	17,2	10,1	5,4
18.	<i>Corvus (corone) orientalis</i>	5,9	2,3	1,3
19.	<i>Prunella montanella</i>	2,3	0,4	0,2
20.	<i>Tarsiger cyanurus</i>	2,4	0,4	0,2
21.	<i>Turdus naumanni</i>	30	8,1	4,4
22.	<i>Turdus eunomus</i>	4,5	1,6	0,8
23.	<i>Aegithalos caudatus</i>	31	11,6	6,3
24.	<i>Parus palustris</i>	13	3,5	1,9
25.	<i>Parus montanus</i>	5,4	1,2	0,6
26.	<i>Parus ater</i>	45	7,7	4,2
27.	<i>Parus (major) minor</i>	7,7	2,3	1,3
28.	<i>Sitta europaea</i>	10,4	3,9	2,1
29.	<i>Certhia familiaris</i>	5,6	1,2	0,6
30.	<i>Fringilla montifringilla</i>	3,3	0,8	0,4
31.	<i>Chloris sinica</i>	3,3	0,8	0,4
32.	<i>Spinus spinus</i>	1,5	0,4	0,2
33.	<i>Acanthis flammea</i>	1,7	0,4	0,2
34.	<i>Carpodacus roseus</i>	15	2,7	1,5
35.	<i>Uragus sibiricus</i>	9,7	2,3	1,3
36.	<i>Pyrrhula griseiventris</i>	6,2	1,6	0,8
37.	<i>Coccothraustes coccothraustes</i>	3,7	0,8	0,4
38.	<i>Emberiza cioides</i>	7,2	1,6	0,8
39.	<i>Cristemberiza elegans</i>	1,5	0,4	0,2
40.	<i>Schoeniclus pallasii</i>	1,5	0,4	0,2
41.	<i>Ocyris rusticus</i>	4,2	0,8	0,4

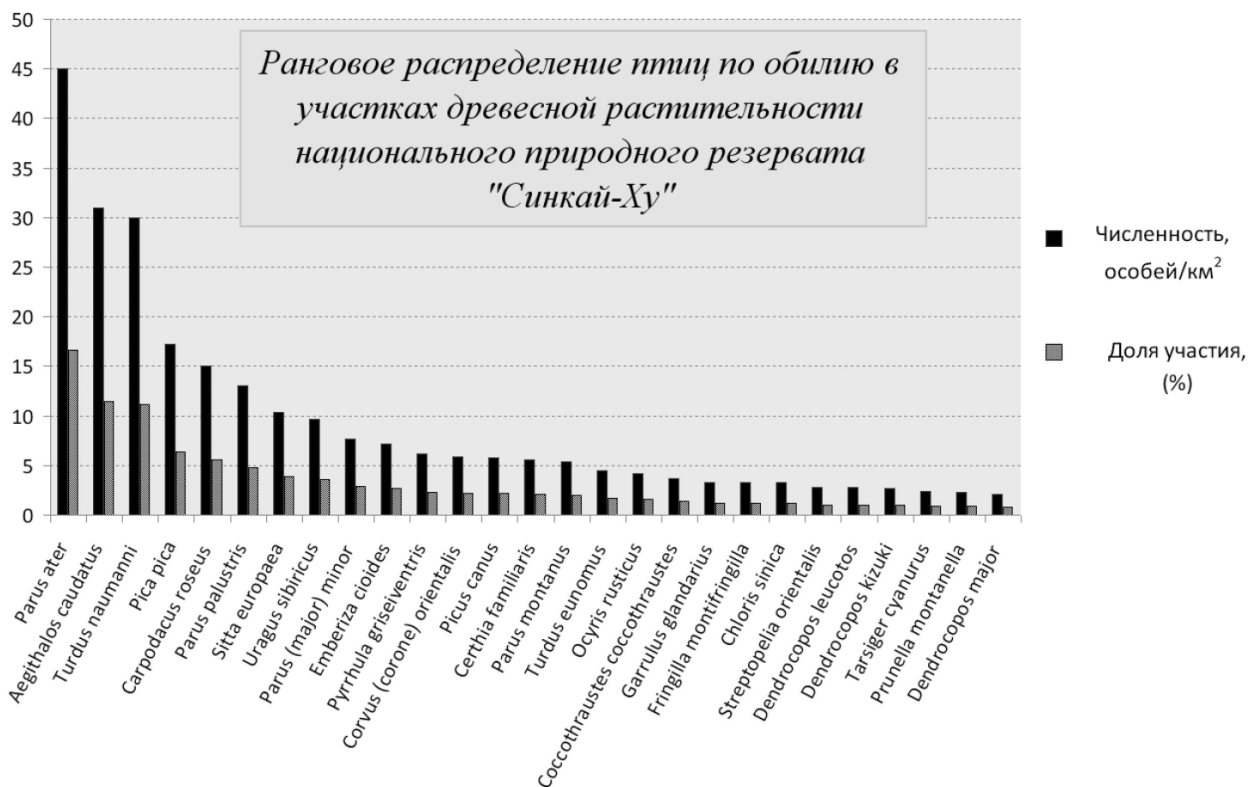


Рис. 1. Ранговое распределение птиц по обилию в участках древесной растительности национального природного резервата «Синкай-Ху» (по материалам маршрутных учётов 21-27 октября 2010 г.).

синехвостка, восточная малая мухоловка, пятнистый конёк, желтогорлая овсянка и обыкновенный дубонос, к этому времени подходил к завершению, поэтому наблюдалось лишь сравнительно небольшое число поздних пролётных особей этих птиц. Также сравнительно немного было учтено таких оседло-кочующих видов, как фазан, малый пёстрый дятел, голубая сорока, большешкуловая ворона, князёк и китайская зеленушка. Это справедливо и в отношении поздних мигрантов, одни из первых появившихся особей которых отмечены пока в небольшом числе, это обыкновенная чечётка, полярная овсянка и полевой лунь. Немного наблюдалось пролётных желтоголовых королек, миграция которых в это время года должна быть ещё в разгаре.

Картина миграции, отмеченная по результатам учётов 21-27 октября 2010 г. в Национальном природном резервате «Синкай-Ху» и его окрестностях, достаточно сходна с той, что наблюдается в этот период на Приханкайской низменности в пределах Приморского края. Высокая численность мигрирующих москочек в резервате «Синкай-Ху» связана с общей высокой интенсивностью миграционных явлений у этого вида в 2010 г., что отмечено нами как на северо-востоке Приханкайской низменности (участок «Чёртово болото» заповедника «Ханкайский»), так и в её восточной части (участки «Речной» и «Журавлиный»), а также значительно южнее – в окрестностях г. Уссурийск и г. Владивосток. Это же можно отметить и в отношении соотношения численности других массовых мигрантов. И в соседнем с «Синкай-Ху» участком «Чёртово болото» заповедника «Ханкайский» (рис. 2) в долине р. Сунгача и в сходно расположенном на береговых валах кордоне «Восточный» участка «Речной» (рис. 3)

наиболее многочисленными мигрирующими и кочующими видами в этот период являются рыжий дрозд, овсянка-ремез, ополовник, урагус, юрок, желтогорлая овсянка, обыкновенный поползень, черноголовая гайка, восточная синица, обыкновенная пищуха, рыжий дрозд, синехвостка, сибирская чечевица.

Следует отметить, что численность мигрантов на этих участках заметно различалась. Например, средний размер стай дрозда Науманна в этот фенологический период в резервате «Синкай-Ху» составил 2,5 особей, на участке «Чёртово болото» заповедника «Ханкайский» - 6,8 особей, на участке «Речной» заповедника «Ханкайский» - 5,6 особей, а плотность населения этого вида здесь же в этот период составила 30,5 особей/км², 79,3 особей/км² и 113,4 особей/км² соответственно. Это же относится и ко многим другим видам. Одна из возможных причин данного явления кроется в упомянутых выше различиях структуры древостоя сравниваемых участков. С другой стороны, в резервате «Синкай-Ху» отмечена заметно более высокая усреднённая по территории плотность населения обыкновенной сороки – 17,2 особей/км², чем на участках «Чёртово болото» - 2,3 особей/км² и «Речной» - 4,4 особей/км² заповедника «Ханкайский». Очевидно, это связано с заметно большим количеством жилых строений в китайском секторе Приханкайской низменности по сравнению с российском.

Автомобильные учёты соколообразных птиц, проводимые в октябре 2010 г. в китайском секторе бассейна оз. Ханка, можно условно разделить на две части согласно преобладающим ландшафтам: учёты в сельскохозяйственном ландшафте и учёты в водноболотных угодьях. В таком случае суммарная протя-

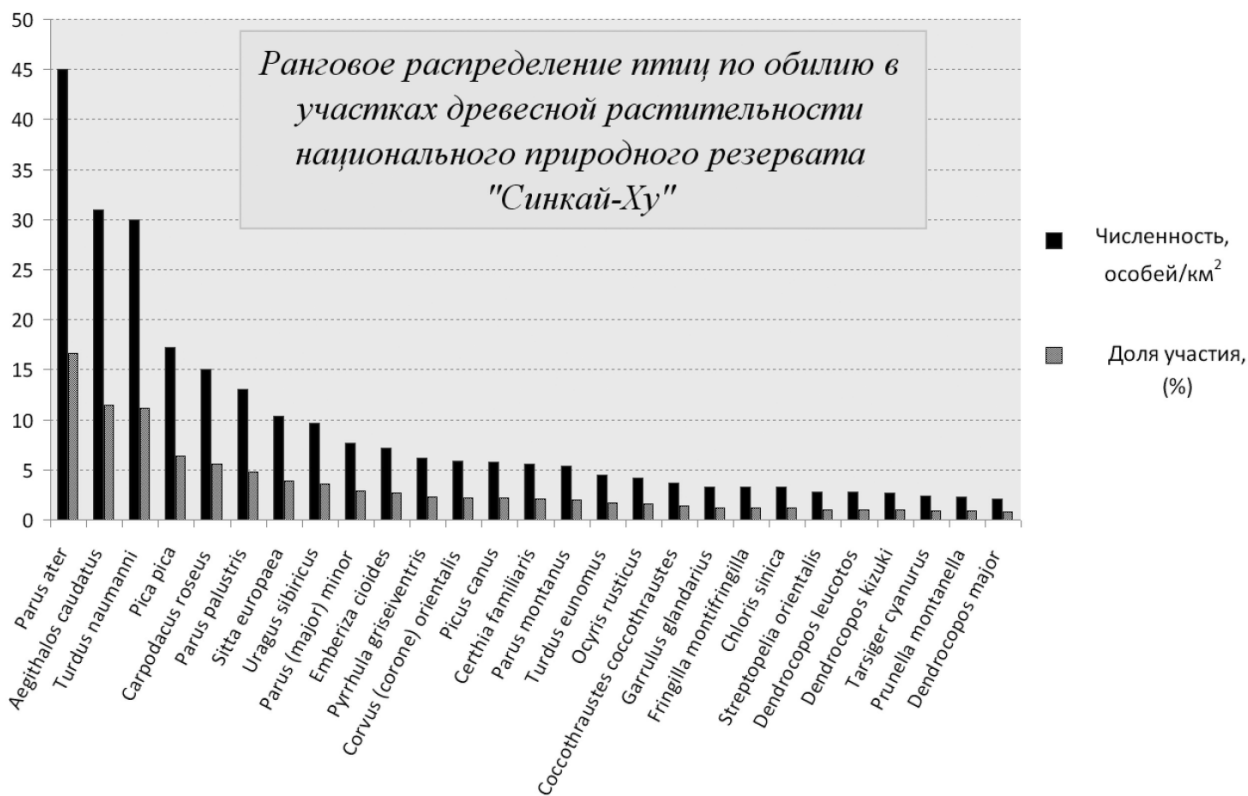


Рис. 2. Ранговое распределение птиц по обилию по перелескам в долине р. Сунгача, участок «Чёртово болото» заповедника «Ханкайский» (по материалам маршрутных учётов 10-12 октября 2009 г.).

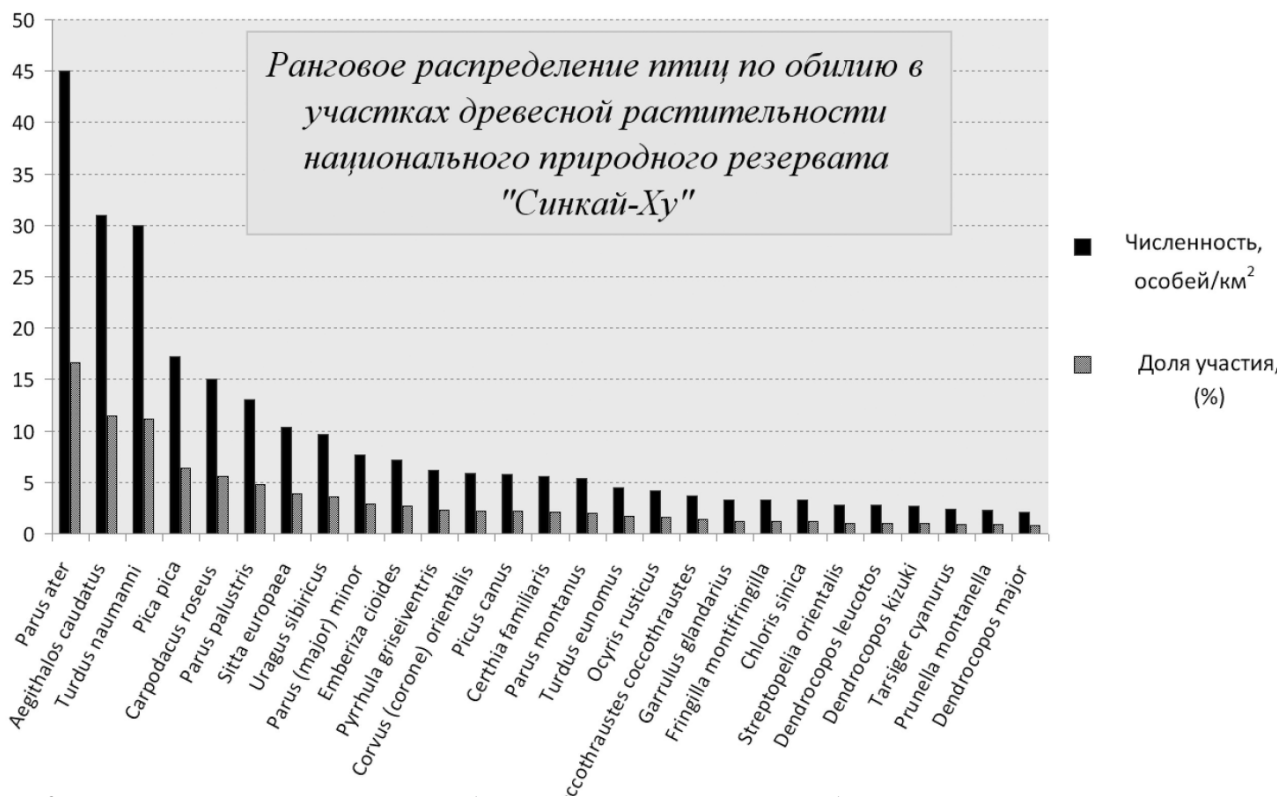


Рис. 3. Ранговое распределение птиц по обилию в участках древесного вала по береговым валам оз. Ханка, участок «Речной» заповедника «Ханкайский» (по материалам маршрутных учётов 4-5 ноября 2004 г.).

жённость учётов в первом из них составила 408 км, а во втором – 226 км. В то же время для сравнения приведём материалы аналогичных учётов, проведённых нами в российском секторе Приханкайской низмен-

ности 20, 21 и 28 октября. Они проходили преимущественно среди сельскохозяйственного ландшафта, в котором, в связи со сложившейся спецификой ведения хозяйства, значительная часть территории занята

Результаты автомобильных учётов соколообразных птиц, проведённых в бассейне оз. Ханка
в период с 20 по 28 октября 2010 г.

ВИД	китайский сектор				российский сектор	
	водно-болотные угодья		сельскохозяйственный ландшафт			
	особей	особей/100 км	особей	особей/100 км	особей	особей/100 км
Семейство Ястребиные – Accipitridae						
Полевой лунь	2	0,9	1	0,2	1	0,3
Тетеревятник	2	0,9	1	0,2	0	0
Перепелятник	5	2,2	2	0,5	0	0
Зимняк	37	16,4	2	0,5	17	5,1
Канюк	1	0,4	1	0,2	4	1,2
Семейство Соколиные – Falconidae						
Дербник	0	0	1	0,2	1	0,3
Обыкновенная пустельга	8	3,5	6	1,5	6	1,8
ВСЕГО:	55	24,3	13	3,3	29	8,7

многолетними залежами, заросшими сорной и луговой растительностью. Общая протяжённость этих маршрутов составила 336 км.

Таким образом, суммарная длина автомобильных учётов составила 970 км и при этом было зарегистрировано 98 особей соколообразных птиц, относящихся к 7 видам двух семейств (табл. 3).

Анализ полученных данных свидетельствует о том, что в водно-болотных угодьях китайской части бассейна плотность населения соколообразных птиц оказалась наиболее высокой, в первую очередь за счёт двух видов типичных мышеедов – зимняка и обыкновенной пустельги. Она примерно соответствует средней многолетней плотности соколообразных (26,2 особи на 100 км маршрута), рассчитанной для российского сектора Ханкайско-Раздольненской равнины для второй половины ноября [Глуценко, Кальницкая, 2007]. В то же время среди сельскохозяйственных земель суммарная численность соколообразных оказалась в 7,4 раза, а численность мышеедов (все виды, исключая ястребов и дербника) в 8,8 раза ниже, чем среди водно-болотных угодий.

Как известно, численность соколообразных птиц-мышеедов на Приханкайской низменности в холодную часть года зависит от обилия мышевидных грызунов, наличия достаточного количества присад и высоты снежного покрова [Глуценко, Нечаев, 1993]. Во время проведения наших работ снежный покров отсутствовал, а недостатка в количестве и размещении присад не наблюдалось, поскольку среди сельскохозяйственных угодий хорошо развита сеть придорожных ленточных лесопосадок, а также имеются многочисленные опоры линий электропередач и другие сооружения. Таким образом, крайне низкая численность мышеедов может быть вызвана лишь недостаточным количеством грызунов. В значительной мере это можно связать с тщательной уборкой урожая сельскохозяйственных культур и очень узкими межами, на которых грызуны

могут размножаться. Касательно очень высокой плотности соколообразных-мышеедов в пределах водно-болотных угодий позднее выяснилось, что текущей осенью, в ноябре, наблюдалось резкое увеличение численности большой полёвки (*Microtus fortis* Buchner, 1889) в восточной части Приханкайской низменности.

БЛАГОДАРНОСТИ

За помощь по организации работ авторы благодарны администрации Национального природного резервата «Синкай-Ху» в лице заместителя директора по научной работе У Фуле (Wu Fule). В полевых исследованиях принимали участие китайские зоологи Ли Сяомин (Li Xiaomin), Ван Фэнкунь (Wang Fengkun), Юй Веньтао (Yu Wentao) и Лю Хуа Цзинь (Liu Huajin), которым авторы выражают глубокую признательность.

Полевые исследования выполнены при финансовой поддержке Амурского филиала Всемирного фонда дикой природы (WWF).

ЛИТЕРАТУРА

- Бочарников В.Н., Глуценко Ю.Н., Качур А.Н., 2001. Биоразнообразие российского и китайского секторов бассейна озера Ханка // Вестник ДВО РАН, № 4. С. 23-32.
- Глуценко Ю.Н., Кальницкая И.Н., 2007. Результаты зимних автомобильных учётов соколообразных птиц (Falconiformes, Aves), проведённых на территории Ханкайско-Раздольненской равнины и окружающих предгорий // Животный и растительный мир Дальнего Востока. Вып. 11. Уссурийск: УГПИ. С. 55-71.
- Глуценко Ю.Н., Коробов Д.В., Нечаев В.А., Кальницкая И.Н., 2004. Гнездование ремеза *Remiz pendulinus consobrinus* (Swinhoe) на Приханкайской низменности // Экологические проблемы Дальнего Востока. Уссурийск: УГПИ. С. 30-32.
- Глуценко Ю.Н., Нечаев В.А., 1993. Некоторые аспекты зимовки соколообразных птиц-мышеедов в Запад-

- ном Приморье // VII Арсеньевские чтения. Уссурийск: УГПИ. С. 6-10.
- Глущенко Ю.Н., Шибяев Ю.В., Лебязинская И.П., 1995. Современное состояние популяций некоторых редких видов птиц Приханкайской низменности // Проблемы сохранения водно-болотных угодий международного значения: Озеро Ханка (Труды международной научно-практической конференции). Спасск-Дальний. С. 45-50.
- Глущенко Ю.Н., Шибнев Ю.Б., 1981. Тростниковая сутора – *Paradoxornis heudei* David на озере Ханка // Редкие птицы Дальнего Востока. Владивосток: ДВНЦ АН СССР. С. 56-63.
- Глущенко Ю.Н., Шибнев Ю.Б., Волковская-Курдюкова Е.А., 2006. Птицы // Позвоночные животные заповедника «Ханкайский» и Приханкайской низменности. Владивосток. С. 77-233.
- Коблик Е.А., Редькин Я.А., Архипов В.Ю., 2006. Список птиц Российской Федерации. М.: Товарищество научных изданий КМК. 256 с.
- Поливанов В.М., Поливанова Н.Н., Шибнев Ю.Б., Кудель А.Ф., 1973. Новый род и вид птицы в фауне СССР – тростниковый ополовник – *Paradoxornis heudei* David // Доклады АН СССР. Серия биологическая. Т. 212. № 1. С. 257.
- Равкин Е.С., Челинцев Н.Г., 1990. Методические рекомендации по комплексному маршрутному учёту птиц. М. 33 с.
- Челинцев Н.Г., 1993. Математические основы комплексных маршрутных учётов населения птиц // Бюлл. МОИП, отд. биол. Т. 98, вып. 6. С. 3-15.
- Li Wenfa, Peng Kemei, Piao Renzhu, 1994. Resources and research on wildlife in Xingkai (Khanka) Lake Nature Reserve. Harbin: Northeast Forestry University Press. 171 p.
- Important Birds Areas in Asia: key sites for conservation, 2004. Cambridge, UK: BirdLife. International Bird Life Conservation Series No 13. 297 p.